

YTTRANDE AVSEENDE PROMEMORIA DS 2006:6 "INFORMATIONSKRAV I NOTERADE FÖRETAG, M.M."

Kollegiet för Svensk Bolagsstyrning har beretts tillfälle att yttra sig över rubricerade promemoria och vill med anledning därav anföra följande. Kollegiet begränsar sitt svar till frågor inom dess ansvarsområde, bolagsstyrning av noterade bolag, och sådana där Kollegiet har från promemorians förslag avvikande uppfattning av väsentlig betydelse. I enlighet därmed koncentreras Kollegiets synpunkter till dels några allmänna reflektioner om den ökande regelbördan för noterade bolag, dels den s.k. intygandemening som föreslås införas i anslutning till styrelseledamöters och verkställande direktörens underskrifter av års- och koncernredovisning samt halvårsrapporter.

Allmänna synpunkter

Kollegiet ser i grunden positivt på den strävan till harmonisering av regelverken på värdepappersmarknaden inom EU som bl.a. öppenhetsdirektivet är ett uttryck för. Därigenom förbättras möjligheterna att skapa en effektiv inre marknad på detta område, vilket i sin tur är ägnat att främja de europeiska ekonomiernas konkurrenskraft och tillväxt.

Samtidigt ser Kollegiet med oro på den ökning av regelmängden och den byråkratisering av affärslivet detta riskerar att leda till, och Kollegiet stöder helhjärtat den ambition som uttrycks i promemorians inledande avsnitt att undvika att skapa en regleringsbörda som riskerar att motverka marknadens effektivitet. Det är i det sammanhanget särskilt viktigt att vi inte i Sverige skapar mer omfattande eller långtgående regler än vad som blir fallet i övriga EU-länder. Kollegiet instämmer därför i promemorians generella inriktning att undvika striktare svenska regler än vad direktivet kräver men ifrågasätter samtidigt om denna ambition fullföljts i den utsträckning som vore möjligt. Den viktigaste frågan inom Kollegiets ansvarsområde där Kollegiet finner promemorians förslag onödigt långtgående diskuteras nedan.

En ytterligare aspekt av den ökande regelmängden inom EU är att, som promemorian noterar, utrymmet för självreglering förefaller komma att krympa i framtiden. Detta är en för svensk del negativ utveckling som så långt möjligt bör motverkas. Den svenska självregleringen på bl.a. värdepappersmarknaden har, vilket också framhålls i promemorian, fungerat bra och utgjort ett värdefullt komplement till lagstiftningen på området. Den kod för bolagsstyrning som Kollegiet ansvarar för är ett talande exempel på detta. Den har på kort tid lett till en betydande ambitionshöjning för bolagsstyrningen, inte bara för de noterade bolagen utan inom det svenska näringslivet generellt, samtidigt som den genom principen följ eller förklara ger möjlighet till flexibel tillämpning, anpassad till varje enskilt företags situation.

Kollegiet ser med oro på en utveckling där utrymmet för koden och annan självreglering krymper till följd av såväl ny specifik svensk lagstiftning (ett flertal exempel på detta finns under senare tid) som ökad EU-reglering. Kollegiet vill därför uppmana statsmakten att visa återhållsamhet med utökad lagstiftning inom områden som är föremål för väl fungerande självreglering och att inom EU med större kraft än hittills arbeta mot en utveckling som leder till att utrymmet för självreglering ytterligare begränsas. Som ett led i det senare vore det exempelvis intressant att mer aktivt än hittills pröva i vad mån det vore möjligt att implementera delar av EU-direktiv genom självreglering i stället för lagstiftning.

Intygandemeningen

En mening av liknande innebörd finns som bekant i den svenska bolagsstyrningskoden. Denna har varit föremål för viss debatt under det år som gått sedan koden infördes. Å ena sidan har därvid hävdats att det är en meningslös symbolhandling att lägga in en sådan mening utan avsikt att den i något avseende skulle påverka ansvaret som styrelseledamot. Å andra sidan har ifrågasatts om inte förbehållet ”såvitt de känner till” snarast riskerar att höja tröskeln för vad som kan anses utgöra oaktsamt fullgörande av ett styrelseuppdrag, dvs. i praktiken försvaga styrelseansvaret eller i varje fall göra det mindre tydligt.

Kollegiet har noterat dessa invändningar, och den aktuella regeln är en av de frågor som prioriterats för närmare granskning i det fortsatta arbetet med att utvärdera koden. Skulle en liknande mening lagfästas i enlighet med promemorians förslag bortfaller behovet av en sådan granskning och regeln utmönstras i stället ur koden.

Vad gäller meningens utformning görs i såväl bolagskoden som direktivet förbehållet ”såvitt de vet” avseende den utsaga som skall göras. Denna kvalificering saknas i promemorians förslag, vilket motiveras med den risk för försvagning av styrelseansvaret som nämns ovan. Samtidigt innebär detta en skärpning jämfört med direktivets krav, vilket enligt den övergripande inriktning som anges i promemorians inledning bör undvikas.

Vidare synes en glidning ha skett avseende innebörden av den utsaga som skall göras från den engelskspråkiga versionen av direktivet till promemorians förslag till svensk lagtext. I den engelska texten anges att den aktuella kretsen av personer skall göra ett *statement...to the effect that...* [vissa sakförhållanden] *...to the best of their knowledge* är för handen. I den svenska versionen har detta översatts med en *försäkran* från berörda personer där de *intygar att ...såvitt de vet* de aktuella förhållandena gäller. Redan detta framstår som en skärpning jämfört med den engelska originaltexten. I promemorians förslag till svensk lagtext har detta ytterligare skärpts till att personerna ifråga skall *intyga* att dessa förhållanden föreligger, dessutom utan förbehåll för deras kännedom om dessa förhållanden enligt vad som ovan framhållits.

Sammantaget innebär förslaget en väsentligt mer långtgående utsaga än vad som krävs enligt direktivet. Det vore enligt Kollegiets uppfattning olämpligt att i Sverige införa regler på detta område som i viktiga avseenden går längre än vad som kommer att vara gällande i övriga EU-länder, och Kollegiet finner det inte övertygande utrett att detta skulle vara nödvändigt för att inte försvaga styrelseledamöters bolagsrättsliga ansvar enligt gällande svensk lag.

Kollegiet anser mot denna bakgrund att en fördjupad analys bör genomföras i syfte att utforma en utsaga som uppfyller, men inte går längre än, direktivets krav enligt den engelska originaltexten utan att urholka gällande ansvarsförhållanden.

Stockholm 2006-08-15

KOLLEGIET FÖR SVENSK BOLAGSSTYRNING

Per Lekvall
Sekreterare