



Finansinspektionen  
Box 7821  
103 97 Stockholm  
[finansinspektionen@fi.se](mailto:finansinspektionen@fi.se)

Fi Dnr 11-5610

## **Remissyttrande avseende förslag till nya föreskrifter och allmänna råd om styrning, riskhantering och kontroll i kreditinstitut**

Kollegiet för svensk bolagsstyrning har beretts tillfälle att yttra sig över Finansinspektionens förslag, varvid Kollegiet har följande synpunkter.

### **1 Inledning**

Kollegiet har begränsat sina synpunkter till frågor som rör bolagsstyrning. Reglerna får överlag anses rimliga och väl avvägda. En allmän observation är dock att Finansinspektionen i remisspromemorian över huvud taget inte beaktar eller refererar till Svensk kod för bolagsstyrning, trots att Koden måste tillämpas av de kreditinstitut vars aktier är upptagna till handel på en reglerad marknad och att Kodens bestämmelser i allmänhet anses utvisa vad som utgör god svensk bolagsstyrning.

### **2 Uppdelning av arbetsuppgifter mellan styrelse och ledning**

3 kap. i förslaget till föreskrifter innehåller Finansinspektionens tolkning av vad aktiebolagslagen (2005:551) föreskriver beträffande ansvarsfördelningen mellan styrelse och den verkställande ledningen och dessa organs uppgifter. Denna uttolkning är av naturliga skäl inte fullständig, vilket tydligt bör framgå.

Inspektionens tolkning i remisspromemorian av vilka uppgifter som med bolagsrättslig verkan kan eller inte kan delegeras från styrelsen kan enligt Kollegiet ifrågasättas i vissa delar, eftersom aktiebolagslagens delegationsmöjlighet är beroende av många faktorer i det enskilda fallet. Det hade här varit bättre om inspektionen infört tydliga bestämmelser i regeltexten.

Bestämmelsen i 3 kap. 7 § i förslaget ålägger den verkställande direktören ansvaret för att styrelsen får erforderlig information. Enligt 6.3 i Koden och rättspraxis i anslutning till 8 kap. 21 § och 8 kap. 21 § första stycket tredje punkten aktiebolagslagen är även styrelsens ordförande ansvarig för informationen till styrelsen, vilket borde framgå av regeltexten.

### 3 Företagets rutin avseende styrelseledamöternas kvalifikationer

3 kap. 4 § första meningen i förslaget till förordning ålägger bolaget att ha en rutin för att säkerställa att varje ledamot vid var tid har tillräckliga kvalifikationer för att kunna utföra sina uppgifter. Kollegiet anser att det inte kan vara institutets ansvar att säkerställa att ledamöter utsedda av bolagsstämman har erforderliga kvalifikationer. Bolagsstämman kan fastställa en instruktion till valberedningen för dess arbete, men tillsynsansvaret avseende kvalifikationskravet ligger på Finansinspektionen. Om Finansinspektionen inte anser att den person ägarna valt är lämplig, har man verktyg för att skilja denne från uppdraget. Ska bolaget kunna bli föremål för sanktioner om en styrelseledamot inte deltagit i den utbildning bolaget anordnat, och därmed inte uppfyller kvalifikationskraven? Bestämmelsen är dessutom med nuvarande lydelse felplacerad bland styrelsens ansvar och uppgifter, i och med att den inte riktar sig mot styrelsen utan mot bolaget.

Enligt 5.2 i Koden är det den enskilda ledamotens ansvar att tillägna sig den kunskap om bolagets verksamhet, organisation, marknader m.m. som erfordras för uppdraget. Samtidigt har styrelseordföranden i uppgift att se till att ny styrelseledamot genomgår erforderlig introduktionsutbildning samt den utbildning i övrigt som styrelseordföranden och ledamoten gemensamt finner lämplig, se 6.3 i Koden. Detta borde finnas med i förslaget till 3 kap. 4 § andra meningen, som endast pekar ut bolaget som ansvarigt.

### 4 Intressekonflikter i styrelsen

I 4 kap. 7 § i förslaget föreslås att styrelsen ska ha interna regler som anger hur styrelsen ska identifiera och hantera de intressekonflikter som kan uppstå i dess arbete. De interna reglerna ska beskriva allting som kan ge upphov till en intressekonflikt. Kollegiet anser att förslaget med krav på särskilda interna riktlinjer enbart för styrelsen får anses vara en onödig administrativ börda för styrelserna. Eftersom större delen av verksamheten i de flesta bolag kan medföra en intressekonflikt riskerar riktlinjerna att bli mycket omfattande utan något större värde. Att på förhand i ett regelverk beskriva vilka intressekonflikter som kan uppkomma i en styrelse och hur de ska hanteras torde vara en mycket arbetskrävande uppgift i de flesta bolag.

Att ålägga den enskilda ledamoten en informationsplikt till hela styrelsen, inte endast ordföranden, vid uppkommande intressekonflikter, får anses utgöra ett adekvat krav som också redan följer av styrelseledamöters generella lojalitetsplikt. Styrelsen måste anses kapabel att hantera uppkomna intressekonflikter i enskilda fall.

Stockholm den 6 september 2013

KOLLEGIET FÖR SVENSK BOLAGSSTYRNING

Hans Dalborg  
Ordförande

Björn Kristiansson  
Verkställande ledamot