

Kodbarometern för kapitalmarknadsaktörer 2010

Rapport av Hallvarsson & Halvarsson för
Kollegiet för svensk bolagsstyrning

December 2010



Kodbarometern för kapitalmarknadsaktörer 2010

Innehåll

Kodbarometern för kapitalmarknadsaktörer 2010	1
1 Sammanfattning.....	3
2 Teknisk beskrivning	5
2.1 Undersökningsmetod	5
2.2 Målgrupp och urval.....	5
2.3 Frågor och svarsskalor.....	5
2.4 Kommentarer.....	7
2.5 Svarefrekvens och bortfall	8
2.6 Statistisk osäkerhet.....	8
3 Resultatredovisning per huvudfråga.....	9
3.1 Förtroende för att bolagen sköts i ägarnas intresse	9
3.2 Svensk bolagsstyrning jämfört med andra länder.....	11
3.3 Kodens betydelse för bolagens riskkapitalförsörjning	13
3.4 Är Koden till fördel eller nackdel för bolagen?.....	15
3.5 Övriga kommentarer till Koden.....	16
3.6 Inställning till den senaste förändringen av Koden	18
3.7 Tagit del av Kollegiets årsrapport.....	20
3.8 Årsrapportens läsvärde.....	21
4 Bilaga 1 - Svarefördelning per huvudfråga.....	22

1 Sammanfattning

- Kodbarometern 2010 omfattar 123 intervjupersoner, kategoriserade i undersökningen som Kapitalmarknadsaktörer, Styrelseordförande respektive Verkställande direktörer, vid bolag noterade på Nasdaq OMX Stockholm och NGM Equity. För jämförbarhetens skull redovisas även tidigare Kodbarometrar enligt denna indelning.
- Förtroendet för att de svenska börsbolagen sköts i ägarnas intresse har ökat jämfört med 2008 men ligger fortfarande något under 2005 års värde. Skillnaderna mellan åren är dock små och inte statistiskt signifikanta.
- Svensk bolagsstyrning i en internationell jämförelse får relativt gott betyg, med en svagt uppåtgående trend jämfört med 2008. Ingen respondent anser att bolagsstyrningen i svenska företag fungerar sämre än i andra utvecklade länder.
- Det har skett en kontinuerligt positiv ökning av hur man bedömer Kodens betydelse för riskkapitalförsörjningen. Mest positiva är Styrelseordföranden, där omdömet höjts till 4,11 på en 7-gradig skala (3,26 år 2008).
- Fler respondenter än tidigare ser i år en fördel av att följa Koden. Snittet har stigit till 0,53 jämfört med 2008 års 0,42 på en skala ifrån -3 till +3. Styrelseordförande är den mest positiva gruppen. VD:ar den enda grupp som ger ett negativt omdöme. VD:ar i de ”nya” kodbolagen har givit de mest negativa omdömena.
- De senaste förändringarna av Koden får totalt sett ett svagt negativt bemötande, där gruppen VD:ar är mest negativa medan gruppen Styrelseordförande är positiva.
- Tre av fem respondenter har bläddrat i Kodkollegiets Årsrapport, men endast var femte respondent har läst den. Genomsnittsomdömet om rapportens läsvärde var 3,63 på en 7-gradig skala mellan 1 = Inget läsvärde och 7 = Mycket högt läsvärde.

Diagram 1

Sammanfattande jämförelse av omdömen i Kodbarometern 2010 jämfört med 2008, 2006 och 2005; samtliga kategorier

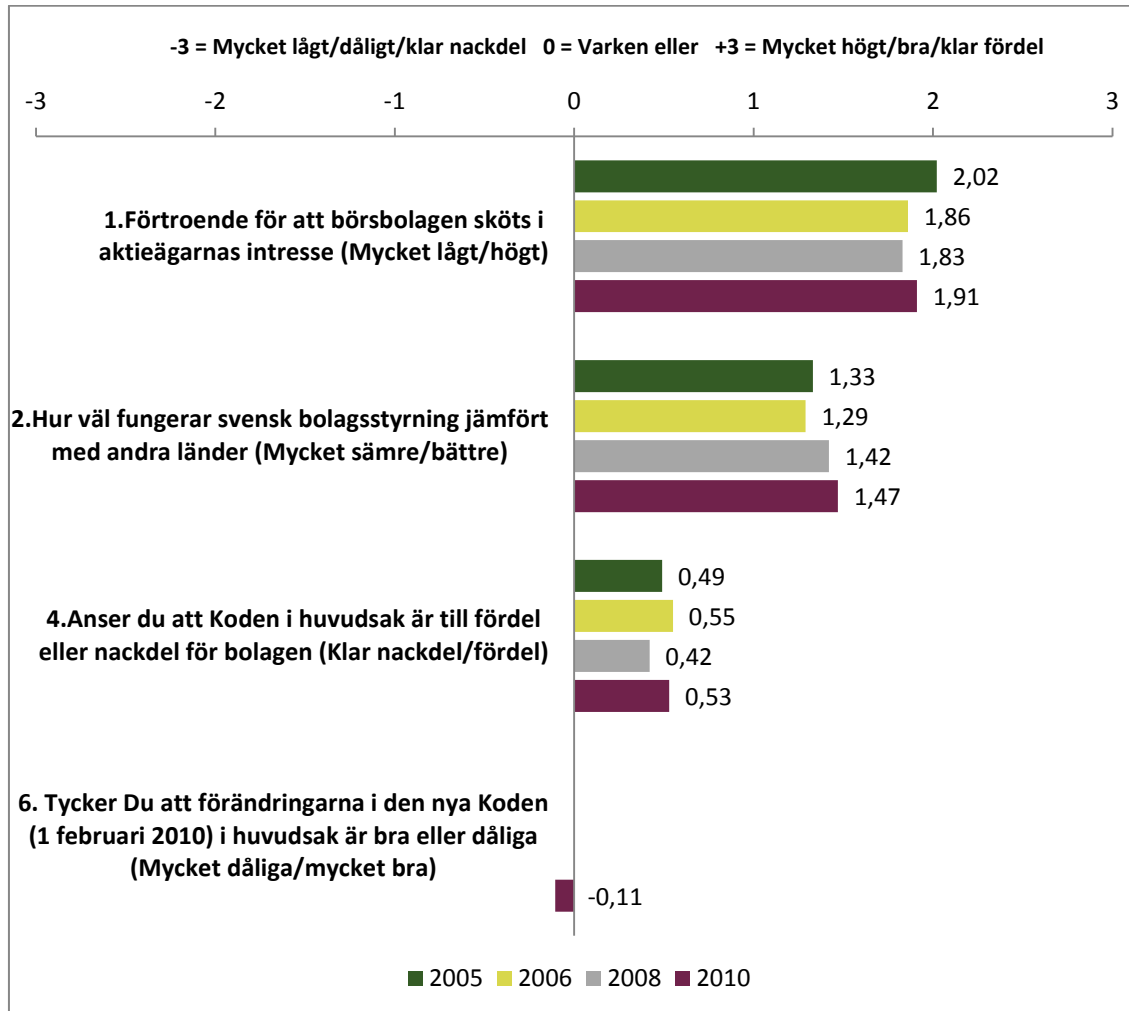
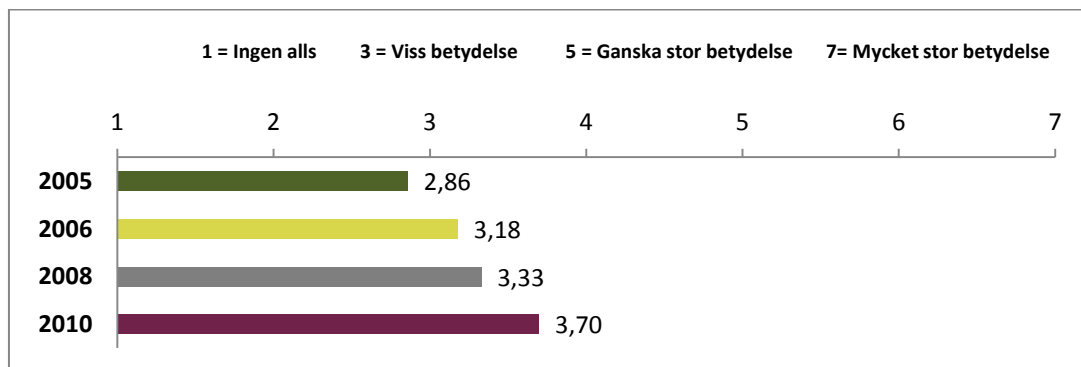


Diagram 2

Kodens betydelse för försörjningen av svenskt och internationellt riskkapital i framtiden?



2 Teknisk beskrivning

2.1 Undersökningsmetod

Undersökningen har genomförts i form av en webbenkät som skickades ut i mitten av november 2010. Påminnelser har skett per e-post samt genom uppföljning per telefon.

2.2 Målgrupp och urval

Målgruppen för undersökningen är befattningshavare i ansvarig ställning i företag och organisationer som berörs av Svensk kod för bolagsstyrning, fördelade på följande tre kategorier:

Kategori 1, kapitalmarknadsaktörer, utgörs av stora ägare på börsen: institutioner, fondbolag och större privatägare, samt corporate finance-chefer och analyschefer i de stora investmentbankerna och hos större fondmäklare. Bland ägare har ett urval gjorts med hjälp av uppgifter i "Ägarna och Makten 2010" bestående av 20 större privata ägare samt de 21 största aktörerna i den s.k. institutionssfären. I övriga delgrupper skedde urvalet efter en "top-down"-modell, där företrädare för olika grupper togs med i fallande storleksordning. Totalt består denna kategori av 83 intervjupersoner.

Kategori 2 utgörs av styrelseordförandena i börsföretag noterade på Nasdaq OMX Stockholm eller NGM Equity. Ur denna population valdes hälften ut. Korrigering har sedan skett för att vissa personer kan vara ordförande i flera börsbolag eller även vara företrädare för ägarna (och därmed ingå i urvalskategori 1).

Kategori 3 utgörs av VD:ar för börsföretag noterade på Nasdaq OMX Stockholm eller NGM Equity. Av dessa har varannan VD valts ut och ombetts delta i enkäten.

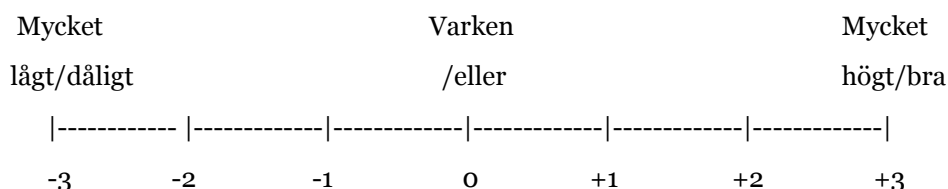
Liksom tidigare har ingen samordning skett med urvalen för tidigare Kodbarometrar då förändringarna i populationen har varit stora mellan åren. För jämförbarhet med resultaten för 2005, 2006 och 2008 har dessa räknats om enligt den ovan angivna kategoriindelningen.

2.3 Frågor och svarsskalor

Sex frågor ställdes, varav fyra var sådana som också ställdes 2008, 2006 och 2005. Frågorna besvaras enligt en 7-gradig skala, i de flesta fall från -3 till +3. Därtill gavs möjlighet att skriva en kommentar till varje fråga samt en övergripande kommentar till Koden som helhet och dess tillämpning. Vid årets undersökning ställdes också en tillägsfråga om hur man uppfattade de förändringar i Koden som trädde i kraft den 1 februari 2010.

Fråga 1:

Vilket förtroende har du för att svenska börsnoterade bolag sköts på ett sätt som överensstämmer med aktieägarnas intresse?



Fråga 2:

Hur anser du att bolagsstyrningen (corporate governance) i svenska börsnoterade bolag fungerar jämfört med börsföretag i andra utvecklade länder?

Mycket lågt/dåligt			Varken /eller			Mycket högt/bra
----- ----- ----- ----- ----- -----						
-3	-2	-1	0	+1	+2	+3

Fråga 3:

Vilken betydelse tror du att Koden har för att underlätta de svenska börsbolagens försörjning av svenskt och internationellt riskkapital i framtiden?

Ingen Alls		Viss		Ganska stor		Mycket stor
----- ----- ----- ----- ----- -----						
1	2	3	4	5	6	7

Fråga 4:

Anser du att Koden i huvudsak är till fördel eller nackdel för de bolag som skall tillämpa den?

Klar nackdel			Varken /eller			Klar fördel
----- ----- ----- ----- ----- -----						
-3	-2	-1	0	+1	+2	+3

Fråga 5:

Övriga kommentarer till Svensk kod för bolagsstyrning och dess tillämpning. Här nedan har du möjligheter att lämna både specifika och mer övergripande synpunkter. Du kan också kommentera Kodkollegiets aktiviteter.

Fråga 6: Koden förändrades den 1 februari 2010 med bl. a. nya regler om ersättningar till ledande befattningshavare baserat på en rekommendation från EU i denna fråga. Tycker Du att de nya reglerna i huvudsak är bra eller dåliga?

Mycket dåliga			Varken /eller			Mycket bra
----- ----- ----- ----- ----- -----						
-3	-2	-1	0	+1	+2	+3

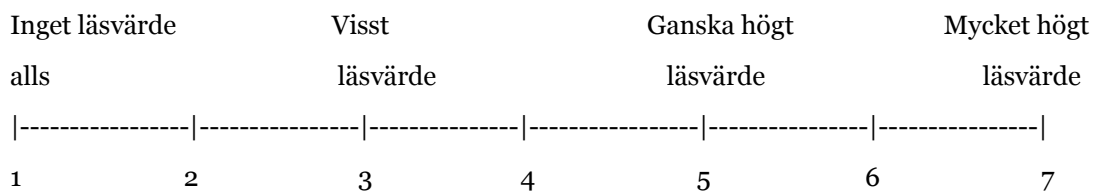
Fråga 7: Varje år ger Kollegiet för svensk bolagsstyrning ut en årsrapport: Årsrapport 2010 kom i juni 2010. Har Du tagit del av den?

Svarsalternativ:

1. Ja, jag har läst den
2. Ja, jag har bläddrat i den
3. Nej, jag har inte läst den alls
4. Vet ej

Fråga 8.

Vilket läsvärde tycker Du att Årsrapport 2010 har?



Borttagen fråga

Jämfört med Kodbarometern 2008 har frågan "Fråga 3: Hur tror du att den nya Koden påverkar bolagsstyrningen i svenska börsbolag" tagits bort och ersatts av fråga 6 om de nya reglerna om bl a ersättningar till ledande befattningshavare.

2.4 Kommentarer

Kommentarer från respondenter redovisas fråga för fråga i lätt redigerat skick. Detta görs även för den öppna frågan, nr 5 (se ovan). Kommentarer har lämnats av en fjärdedel av respondenterna. Frekvensen var högst bland dem som intervjuades per telefon.

Sammanlagt har 50 kommentarer lämnats, 2–8 kommentarer för vardera av delfrågorna 1-4 och 6-8 och 20 kommentarer på den öppna fråga 5.

Till kommentarerna har angivits vilken kategori personen tillhör enligt kodningen:

K = Kapitalmarknadsaktörer

SO = Styrelseordförande

VD = Verkställande direktörer

2.5 Svarsfrekvens och bortfall

36 personer nåddes ej av enkäten, i några fall beroende på att personen ifråga hade lämnat den aktuella befattningen medan andra var svåranskrifvbara. Totalt 123 av nettourvalets 211 personer har besvarat undersökningen, vilket innebär en svarsandel om 58 procent. Svartsfrekvensen är högst bland VD:ar, av vilka 64 procent svarade. Representanterna för Kapitalmarknadsaktörer hade lägst svartsfrekvens, 53 procent.

Det partiella bortfallet i form av ej svar på enskilda frågor är försumbart. 5 av de 123 svarande har avstått från att besvara fråga 2 (jämförelse mellan länder) och 1 svarande har avstått från att svara på fråga 3 om kodens betydelse för försörjning av riskkapital.

Tabell 1. Urval, bortfall och svartsfrekvens

Kategori	Svar	Bruttourval	Returer mm	Nettourval	Svartsfrekvens
Kapitalmarknadsaktörer	36	83	15	68	53%
Styrelseordförande	37	77	12	65	57%
Verkställande direktörer	50	87	9	78	64%
Samtliga	123	247	36	211	58%

2.6 Statistisk osäkerhet

Undersökningen avseende kategorin Kapitalmarknadsaktörer, dvs. ägare och övriga kapitalmarknadsaktörer, är en så kallad cutoff-undersökning, d.v.s. en totalundersökning ner till en viss gräns för aktörernas storlek, cutoff-gränsen. Någon urvalsosäkerhet finns således inte i denna grupp.

Urvalet av företagsrepresentanterna är däremot slumpmässigt draget och kan således analyseras med gängse statistisk metodik.

Om svartsbenägenheten betraktas som en stokastisk process, dvs. att de som svarat inte skiljer sig åt från dem som inte svarat, är den statistiska osäkerheten i form av ett 90-procentigt konfidensintervall för skattningen av värden på de 7-gradiga skalorna omkring 0,20–0,25 skalsteg för en delgrupp om 40 svar. För skattning av procentandelar i storleksordningen 25 eller 75 procent uppgår ett 90-procentigt konfidensintervall till ca +/- 8 procentenheter.

Om samtliga 123 svarande analyseras tillsammans näst intill halveras osäkerhetsintervallen ovan.

Förändringsskattningar gentemot resultat tidigare år har en osäkerhetsmarginal beräknad enligt samma förutsättningar som ovan på cirka 0,35 skalsteg respektive 11 procentenheter.

3 Resultatredovisning per huvudfråga

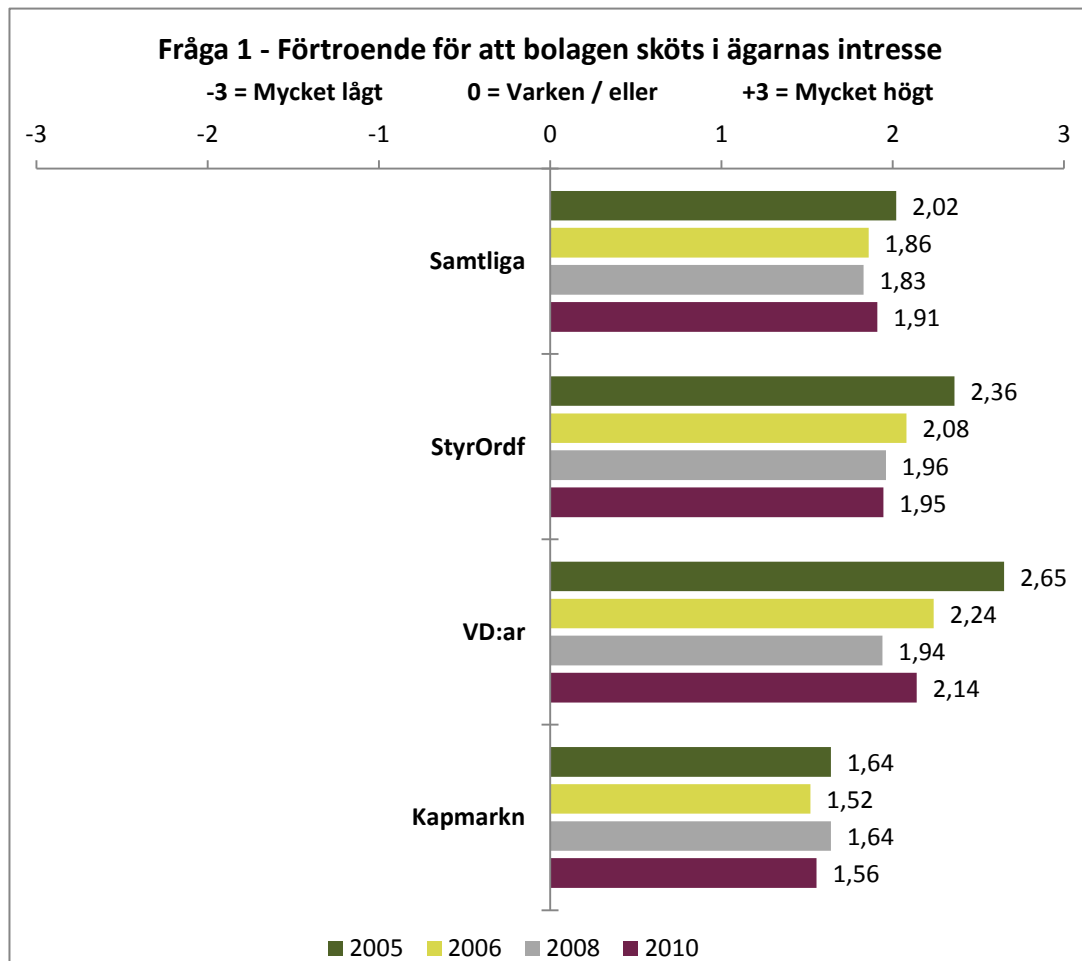
3.1 Förtroende för att bolagen sköts i ägarnas intresse

Fråga 1. Vilket förtroende har du för att svenska börsnoterade bolag sköts på ett sätt som överensstämmer med aktieägarnas intresse?

Den tidigare svagt nedåtgående trenden i marknadens förtroende i detta avseende har i år brutits, och förtroendet har för samtliga grupper tillsammans stigit något jämfört med 2008 års undersökning. Att förtroendet stärkts i år kan ha att göra med att svenska företag går bra och visar stabila vinster, medan 2008 präglades av finanskrisen med lägre förtroendesiffror som följd.

Uppdelningen per respondentgrupp ger en mer splittrad bild med en viss uppgång för gruppen VD:ar, medan övriga två grupper visar svaga nedgångar. Ingen av de i detta diagram redovisade förändringarna är dock statistiskt säkerställda på den valda signifikansnivån.

Diagram 3



Kommentarer fråga 1. Förtroende för att bolagen sköts i ägarnas intresse

Kategori	Kommentar
K	Huvuddelen av bolagen sköter sig fantastiskt, budsituationer försvårar, styrelseledamöter behöver i högre utsträckning alltid se att de arbetar på befintliga ägares mandat.
K	Högt i stora noterade företag, mer blandat i mindre noterade företag.
SO	Därmed inte sagt: "alla aktieägares intressen", huvudsakligen de största.
SO	För vissa bolag är makt mer betydande än aktieägarvänligt.
SO	Tjänstemannastyre i bolag utan tydliga huvudägare är ett problem, "kapitalet är ansiktslöst".

3.2 Svensk bolagsstyrning jämfört med andra länder

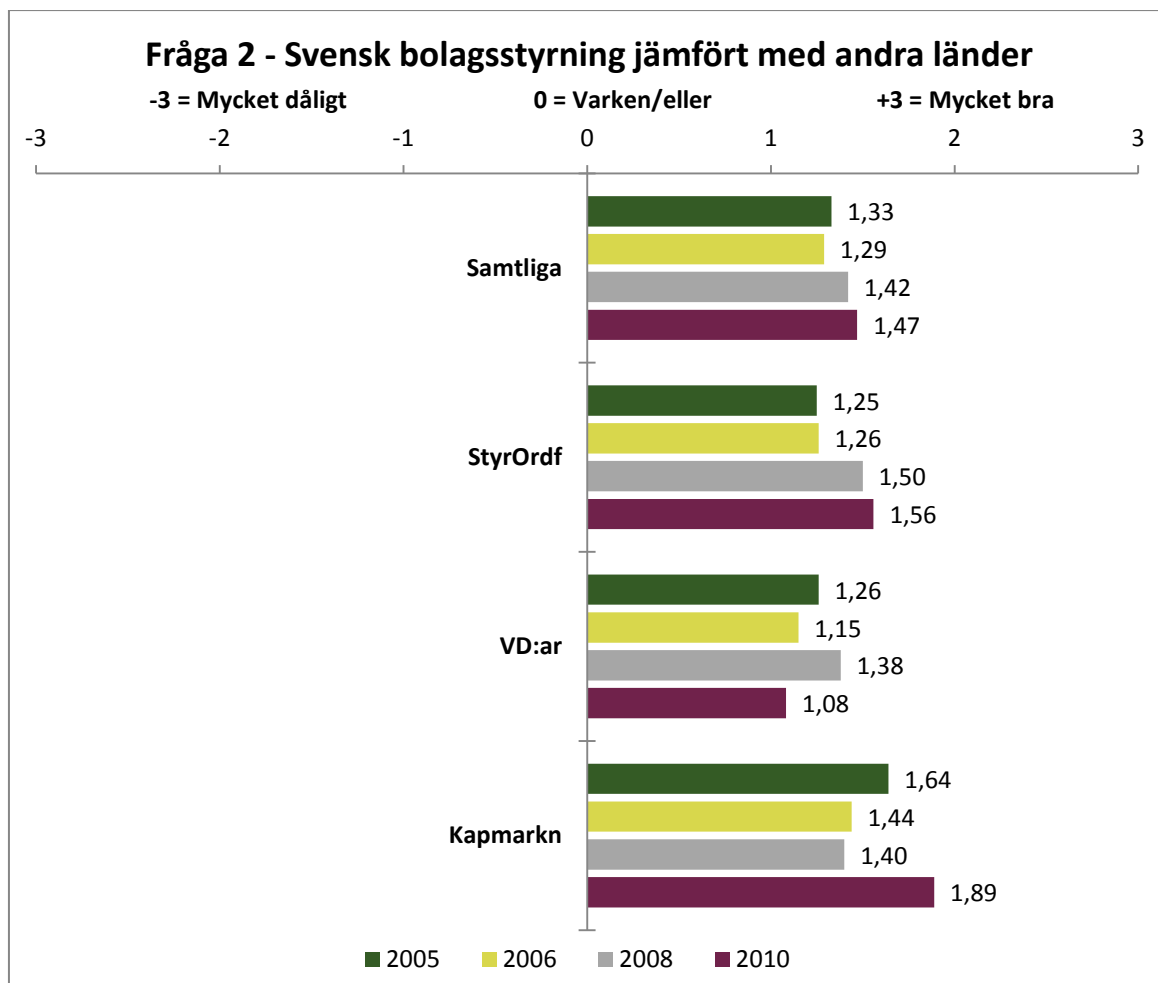
Fråga 2. Hur anser du att bolagsstyrningen (corporate governance) i svenska börsnoterade bolag fungerar jämfört med börsföretag i andra utvecklade länder?

Den svenska bolagsstyrningen får relativt goda betyg av alla kategorier, något högre än tidigare år. I genomsnitt ges betyget 1,47 på skalan med maxvärdet 3 = Mycket bättre (än i andra utvecklade länder).

Undantaget är VD:ar, som sänkt betyget från 1,38 till 1,08. Å andra sidan har styrelseordföranden höjt sina omdömen något från 1,50 till 1,56. Mest positiva är Kapitalmarknadens aktörer med omdömet 1,89 mot 1,40 år 2008, vilket är den enda statistiskt säkerställda förändringen i detta diagram.

Betygen är som helhet mycket positiva. Av diagram 11 framgår att ingen svarande menar att bolagsstyrningen i svenska företag fungerar sämre än i andra utvecklade länder. En fjärdedel svarar "varken eller" medan övriga tre fjärdedelar anser att svensk bolagsstyrning fungerar bättre och mer än hälften har lagt sig på skalstegen +2 eller +3 (Mycket bättre).

Diagram 4



Kommentarer fråga 2. Svensk bolagsstyrning jämfört med andra länder

Kategori	Kommentar
K	Svensk valberedningsmetodik är välfungerande, den börjar alltmer inspirera internationella aktörer.
SO	Vi är ännu inte totalt kvartalsstyrda.
VD	Har ingen praktisk erfarenhet från andra länder så jag kan inte svara på frågan.
VD	Har för lite erfarenhet av andra länder.
VD	Svårt att bedöma då det beror på vilket land man jämför med.

3.3 Kodens betydelse för bolagens riskkapitalförsörjning

Fråga 3. Vilken betydelse tror du att Koden har för att underlätta de svenska börsbolagens försörjning av svenskt och internationellt riskkapital i framtiden?

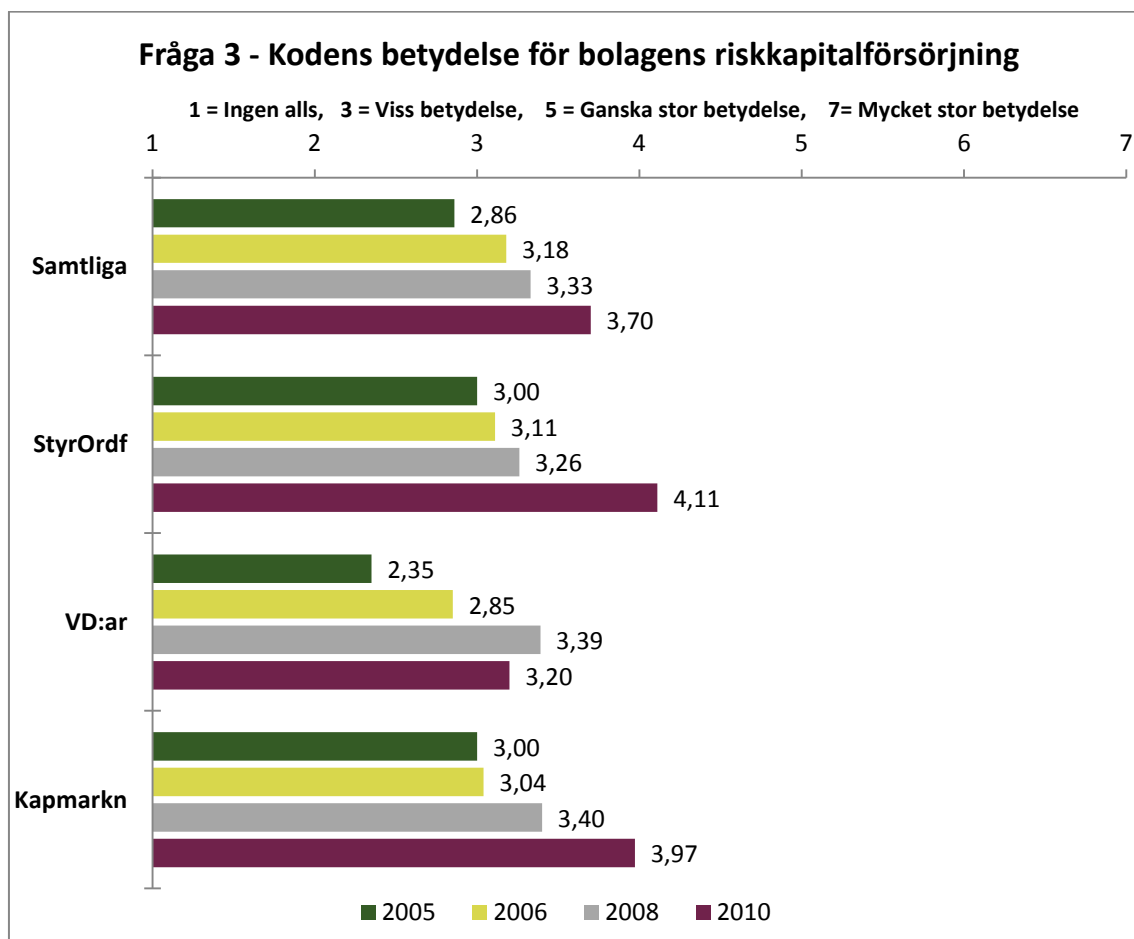
Värderingen av Kodens betydelse för bolagens riskkapitalförsörjning har trendmässigt höjts under de år Kodbarometern har genomförts. I årets mätning är det genomsnittliga omdömet 3,70 på en skala från 1 (=Ingen alls) till 7 (=Mycket stor betydelse). År 2008 var omdömet 3,33, år 2006 3,18 och år 2005 bara 2,86.

Mest positiva är Styrelseordföranden, som höjt sina omdömen till 4,11 (mot 3,26 år 2008), samt Kapitalmarknadsaktörer med 3,97 (mot 3,40 år 2008). Båda dessa förändringar, liksom ökningen för samtliga svarande tillsammans, är statistiskt signifikanta.

VD:ar är som grupp minst positiva med omdömet 3,20, vilket också är något lägre än 2008, då omdömet var 3,39, en förändring som dock inte är statistiskt säkerställd. Det är i hög grad VD:ar för de mindre bolag som nu omfattas av Koden som är mindre positiva.

Av diagram 12 framgår att 22 procent av de svarande inte tror på någon effekt av Koden i detta avseende (svarsalternativen 1 eller 2), 63 procent tror på viss effekt upp till ganska stor (svarsalternativ 3, 4 eller 5) och 14 procent på en kraftig effekt (6 eller 7 på skalan). Detta innebär en tydligt positiv förskjutning jämfört med 2008 då motsvarande andelar var 34, 57 respektive 8 procent.

Diagram 5



Kommentarer fråga 3. Kodens betydelse för bolagens riskkapitalförsörjning

Kategori	Kommentar
K	Att inte ha en bra kod skulle vara en stor nackdel.
K	Koden är en hygienfaktor, den läses inte av allokerare eller portföljförvaltare, men den måste finnas.
SO	Den saknar rimlig avvägning mellan nytta dvs bättre värdeutveckling och kostnad i form av kvalitetstid och direkta kostnader. Koden har inslag som gynnar konsultintensiva lösningar.

3.4 Är Koden till fördel eller nackdel för bolagen?

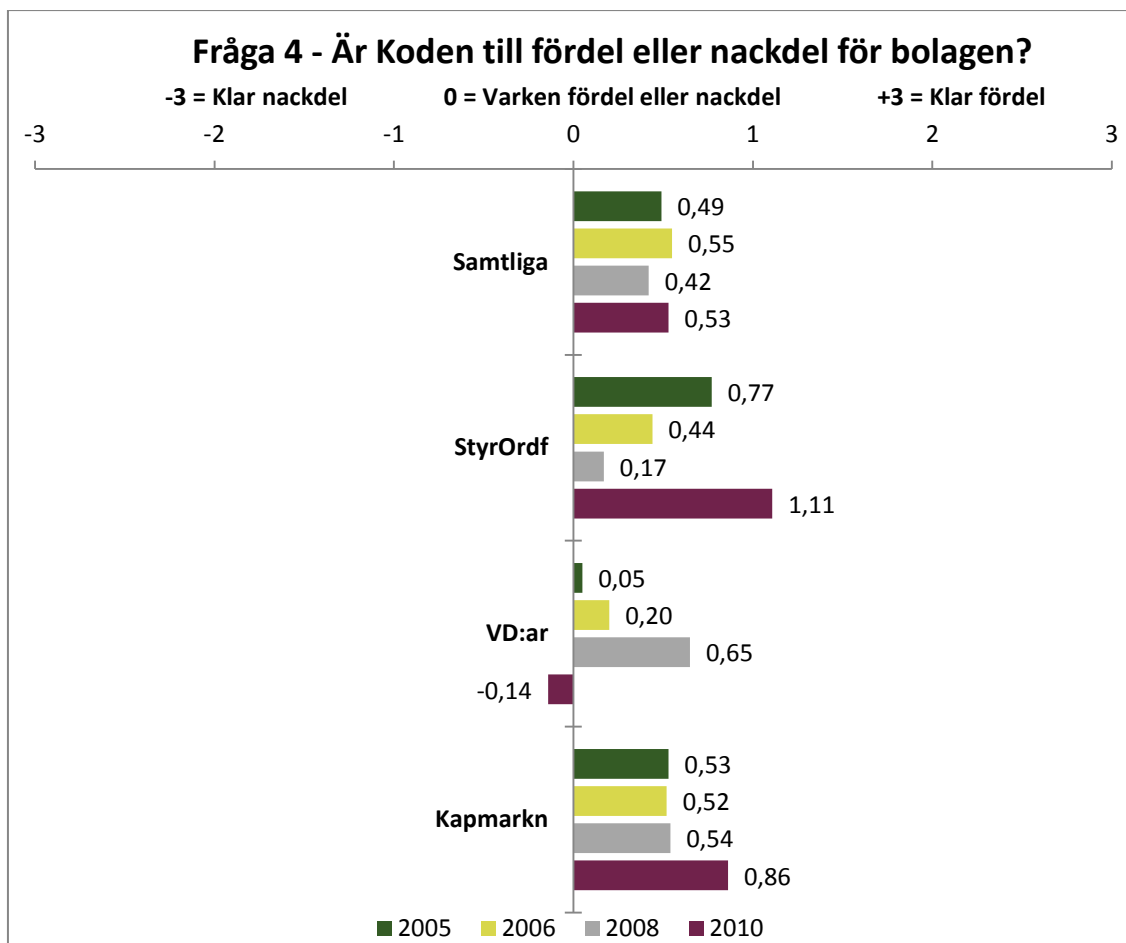
Fråga 4. Anser du att Koden i huvudsak är till fördel eller nackdel för de bolag som skall tillämpa den?

Fler respondenter ser i år en fördel av att följa Koden än föregående år. Genomsnittet för samtliga kategorier har stigit till 0,53 jämfört med 0,42 år 2008.

Denna fråga uppvisar en ännu mer splittrad bild än den föregående vid jämförelse mellan respondentgrupperna. Styrelseordföranden är den i särklass mest positiva gruppen och är också den som uppvisar den största ökningen, statistiskt klart signifikant. VD:ar, å andra sidan, uppvisar en nästan lika kraftig försämring sedan föregående mätning och är den enda grupp som nu ger ett negativt värde, -0,14. Ett skäl till detta är att flera VD:ar i de nya kodbolagen har valt det mest negativa svarsalternativet i denna fråga, dvs. angett att Koden är till "Klar nackdel" för bolaget. En förklaring till detta, i sin tur, kan vara att rutiner saknas och det upplevs som betungande att följa Koden.

Den tredje kategorin, Kapitalmarknadsaktörer, uppvisar en betydande och statistiskt säkerställd höjning av värderingen av Koden i detta avseende.

Diagram 6



Kommentarer fråga 4. Är Koden till fördel eller nackdel för bolagen?

Kategori	Kommentar
SO	Det finns som alltid en uppenbar risk att berörda bolag anstränger sig för att göra "saker rätt" istället för att göra "rätt saker".
SO	Koden flyttar fokus från affärsverksamhet till formalia.
SO	Koden är i sig ett underkännande av företagens möjligheter att sköta sitt jobb enligt AB:lagen.

3.5 Övriga kommentarer till Koden

Fråga 5. Övriga kommentarer till Svensk kod för bolagsstyrning och dess tillämpning. Här nedan har du möjlighet att lämna både specifika och mer övergripande kommentarer.

Kommentarer fråga 5. Övriga kommentarer till Koden

Kategori	Kommentar
K	Bra med en enhetlig rapportering och ett tydligt regelverk. Ökad transparens alltid positivt. Det bästa vore om man kunde få fram internationella standards när det gäller dessa frågor.
K	Det går inte att komma ifrån att koden, tillsammans med övrigt regelverk (ÅRL, ABL, Noteringsavtalet etc.), skapar en tung arbetsbörda för de MINDRE börsbolagen. Det underlättar heller inte att många regler i Koden DELVIS också finns som lag, det skapar osäkerhet kring om något MÅSTE eller BÖR göras. Vilket är en stor skillnad.
K	Keep up the good work!
SO	Jag tycker den fungerar bra, stramar upp "verksamheten" på ett positivt sätt.
SO	Koden blir som ISO9000, man måste ha den och då tänker man inte på om den är bra eller dålig. Man kör bara. För oss som har råd med det är det inga problem, men för mindre lönsamma bolag blir kostnaderna ett helvete. I princip blir koden onödigt dyr.
SO	Koden måste ses som ett svar på hotet om lagstiftning. Den medför ökade kostnader och resurser som inte motsvaras av resultatförbättringar, men är trots detta bättre än tvingande lagstiftning.
SO	Koden är i huvudsak ett slag i luften. Den inverkar menligt på styrelsens arbete, genom att ta plats från de frågor som verkligen har betydelse.
SO	Kollegiet har bra info om koden och förändringar. Koden har medfört mer positivt än vad jag förväntade.
SO	Reglerna för sammansättningen av valberedningar är ägarfientliga och riskerar leda till olika uppfattningar och utfall när styrelsen röstas fram på stämman.
SO	Styrelsemötena har blivit mera byråkratiska och mindre tid kan ägnas åt affärsfrågor o visioner. Det har skapats en stor byråkrati som är betungande för ett litet bolag. Koden borde inte styras efter vilken lista bolaget ligger på utan efter omsättning.

SO	Större "nationell" anpassning av koden, dvs svenska börsbolags omvärld och förutsättningar är inte desamma som i den anglosaxiska företagsvärlden.
VD	Det är bra att Koden uppdateras regelbundet så att den synkroniserar med andra regelverk.
VD	En kod eller ett liknande regelverk ska egentligen inte behövas om sunt affärsmannaskap och börsetik råder i bolag och näringsliv. Det är värdefullt att Kodens företrädare ägnar mer tid åt just sådana frågor och driver ett "förebyggande arbete" i förhållande till skriftliga formuleringar i olika dokument.
VD	Föredrar starka aktiva ägare istället för koder.
VD	Kodarbetet innebär allt för mycket administration och icke värdeskapande arbete för bolagen. Det leder också styrelsearbetet i fel riktning - mot administration och kontroll istället för utveckling och innovation. God moral och sunt förnuft kan inte skapas med regler och koder - det måste skapas från toppen med sunda värderingar från ägare till styrelse till ledning till medarbetare.
VD	Koden tar inte hänsyn till att det är ägarna som beslutar på bolagsstämman. Om stämman fattar beslut som inte följer koden så är det inte mycket bolaget kan göra åt det och bolaget kan inte heller "hållas ansvarigt" för eventuell avvikelse. Detta gäller till exempel i frågan om tillsättning av valberedning. Om stämman beslutar om att tillsätta valberedning på ett sätt som avviker från koden så är det bara för bolaget att rätta sig efter det. Vidare anser jag generellt att koden tillför intyg och administration med tveksam nytta.
VD	När detaljreglering går in, går etiken ut! Om man bortser från rena lagöverträdelser och dåligt affärsmannaskap/timing som man ändå inte kommer åt via kod el dylikt - hur stora har problemen egentligen varit?
VD	Som vanligt är detta ytterligare en kostsam pålaga på företagen. Det gynnar endast revisorerna som får debitera fler timmar för att kontrollera att koden följs. Koden ger inget som helst mervärde till affärerna.
VD	Även om koden är väl menad så blir sannolikt resultatet av en svällande kontrollapparat negativt. Lägre värdetillväxt när ledningar och styrelser ägnar sig åt detta i stället för verksamheterna, en mindre attraktiv börs för både aktieägare och bolag.

3.6 Inställning till den senaste förändringen av Koden

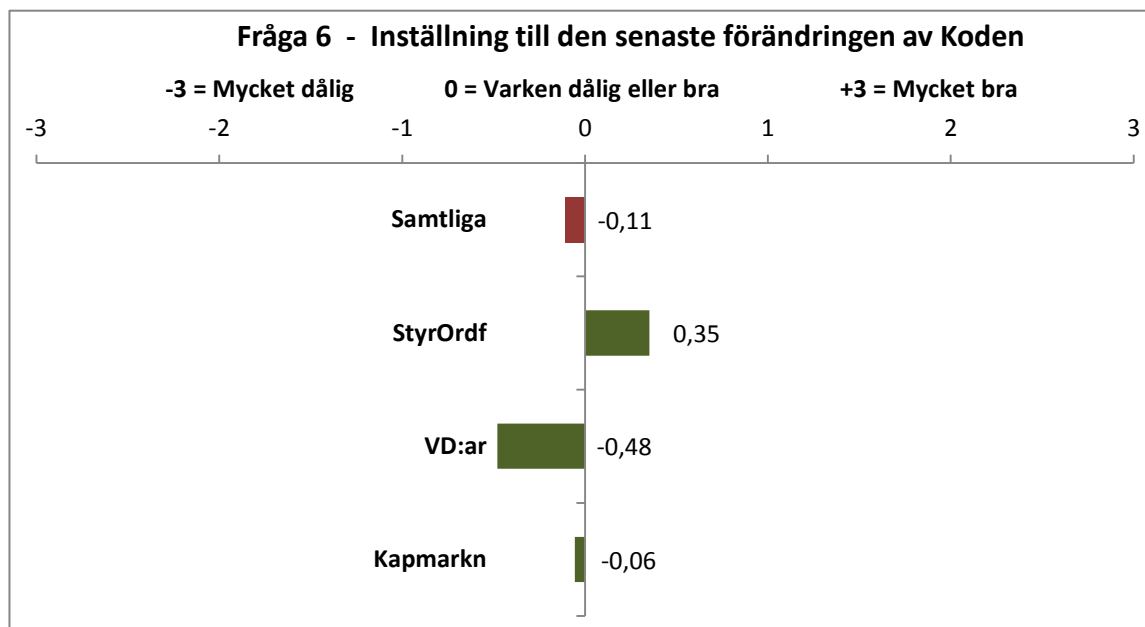
Fråga 6. Koden förändrades den 1 februari 2010 med bl. a nya regler om ersättningar till ledande befattningshavare baserat på en rekommendation från EU i denna fråga. Tycker Du att de nya reglerna i huvudsak är bra eller dåliga?

Frågan beträffande inställningen till förändringarna i Koden är av naturliga skäl ny i undersökningen och jämförelsesiffror saknas därför. Det totala genomsnittet är svagt negativt, men det skiljer mellan grupperna. Återigen är VD:ar den grupp som ger det mest negativa omdömet. Gruppen Styrelseordföranden ger det mest positiva omdömet. Gruppen Kapitalmarknadens aktörer ger ett svagt negativt omdöme. Samtliga skillnader mellan de tre kategorierna är statistiskt signifikanta.

Det bör noteras att de förändringar av koden som särskilt lyfts fram i frågan är de nya reglerna om ersättningar som tillkommit som följd av EU:s rekommendation i detta avseende. De omdömen som avgetts kan därför antas väl så mycket avse dessa bakomliggande rekommendationer som hur de implementerats i Koden. Att i varje fall kategorierna Kapitalmarknadsaktörer och Styrelseordförande i viss mån haft ett sådant synsätt antyds av kommentarerna nedan.

Den starkt negativa värderingen från gruppen VD:ar kan å sin sida tänkas hänga samman med att dessa bär huvudansvaret för att realisera och avsätta resurser för att tillämpa de nya reglerna men i någon mån kanske också att reglerna ifråga till stor del är riktade mot ersättningar till denna kategori befattningshavare.

Diagram 7



Kommentarer fråga 6. Inställning till den senaste förändringen av Koden

Kategori	Kommentar
K	De är mycket mycket bättre än vad vi kunde befara att det skulle bli då direktivet kom.
K	Detta är något som bolagens ägare och styrelse borde få bestämma själva. Ersättningsmodell har blivit en strategi i sig för en del bolagsformer - en reglering begränsar möjligheter till utveckling inom detta område.
K	Man lyckades skärpa kraven vilket var nödvändigt utan att bli allt för detaljerad.
K	Reglerna för detaljerade, transparens, lätta att förstå och bra uppföljning är viktigast.
SO	Att gå emot EU rek vore lite svårt.
SO	De ogina verktyg som står till styrelsens förfogande har bara en vinnare, private equity som ostört och med låg konkurrens kan värva talanger från börsbolag.

3.7 Tagit del av Kollegiets årsrapport

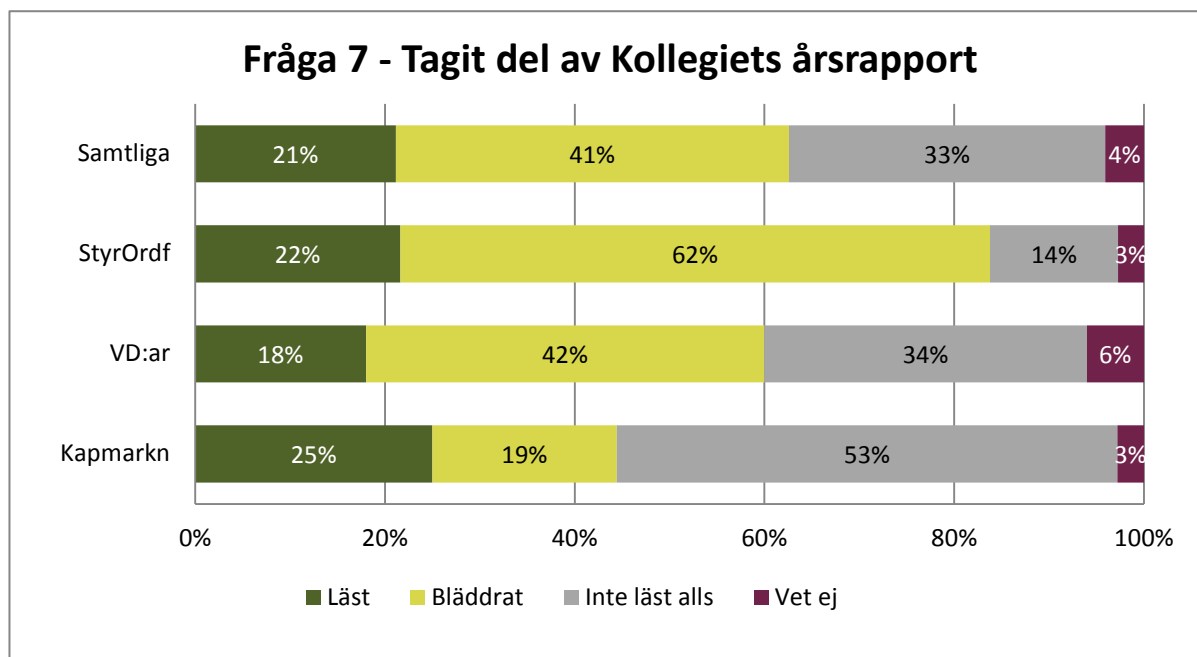
Fråga 7. Varje år ger Kollegiet för svensk bolagsstyrning ut en årsrapport: Årsrapport 2010 kom i juni 2010. Har Du tagit del av den?

Tre av fem respondenter anger att de har bläddrat i Kodkollegiets Årsrapport. Bara var femte respondent har läst den.

Mer än hälften av gruppen Kapitalmarknadens aktörer har inte sett den. Bland gruppen Styrelseordförandena har fem av sex läst eller bläddrat i rapporten. Motsvarande siffra för gruppen VD:ar är tre av fem.

Skillnaden mellan de tre kategorierna är signifikant.

Diagram 8



3.8 Årsrapportens läsvärde

Fråga 8. Vilket läsvärde tycker Du att Årsrapport 2010 har på en 7-gradig skala?

Som framgår av föregående diagram har 63 procent av respondenterna läst eller bläddrat i rapporten. Endast dessa har besvarat frågan om läsvärdet på rapporten, och de har avgett sina omdömen på en 7-gradig skala mellan 1 = Inget läsvärde och 7 = Mycket högt läsvärde.

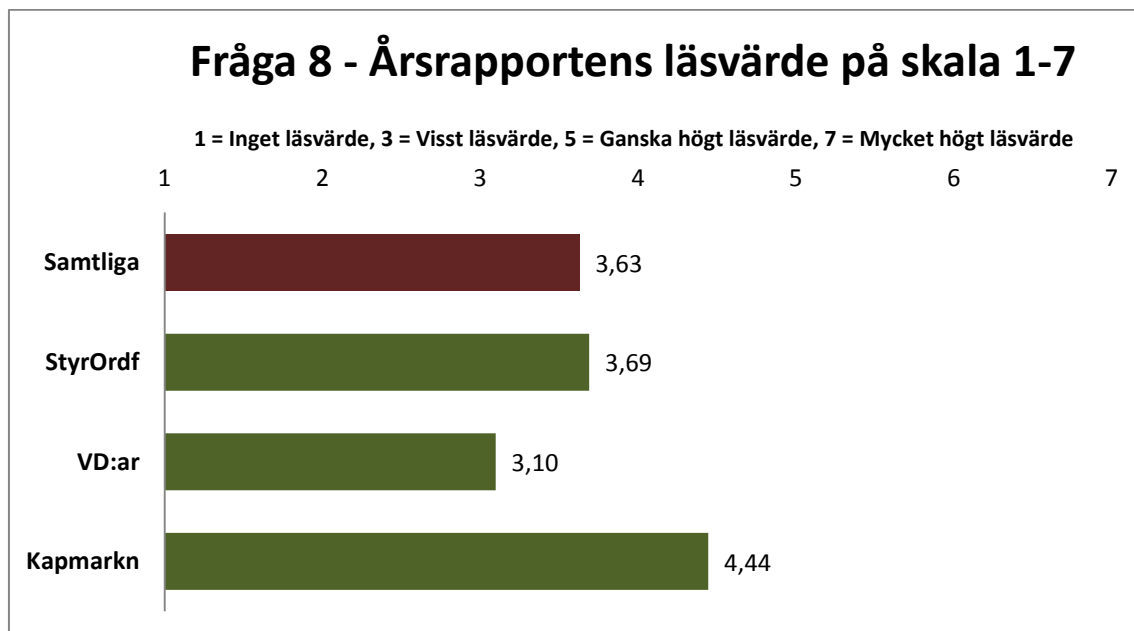
Genomsnittsomdömet för samtliga kategorier var 3,63.

Bland gruppen Kapitalmarknadsaktörer var det bara hälften som bedömde läsvärdet, men å andra sidan angav dessa högst omdöme, 4,44.

78 procent av Styrelseordföranden gav betyg på läsvärdet, i snitt 3,69. Bland VD:arna bedömde 62 procent läsvärdet, och dessa gav det lägsta genomsnittsbetyget, 3,10.

Trots den mindre basen för dessa skattningar kan samtliga skillnader mellan de tre kategorierna antas vara statistiskt signifikanta. Detta gäller i särskilt hög grad den starkt positiva värderingen av Kapitalmarknadens aktörer, som ju kan sägas utgöra den primära målgruppen för Kollegiets rapportering.

Diagram 9



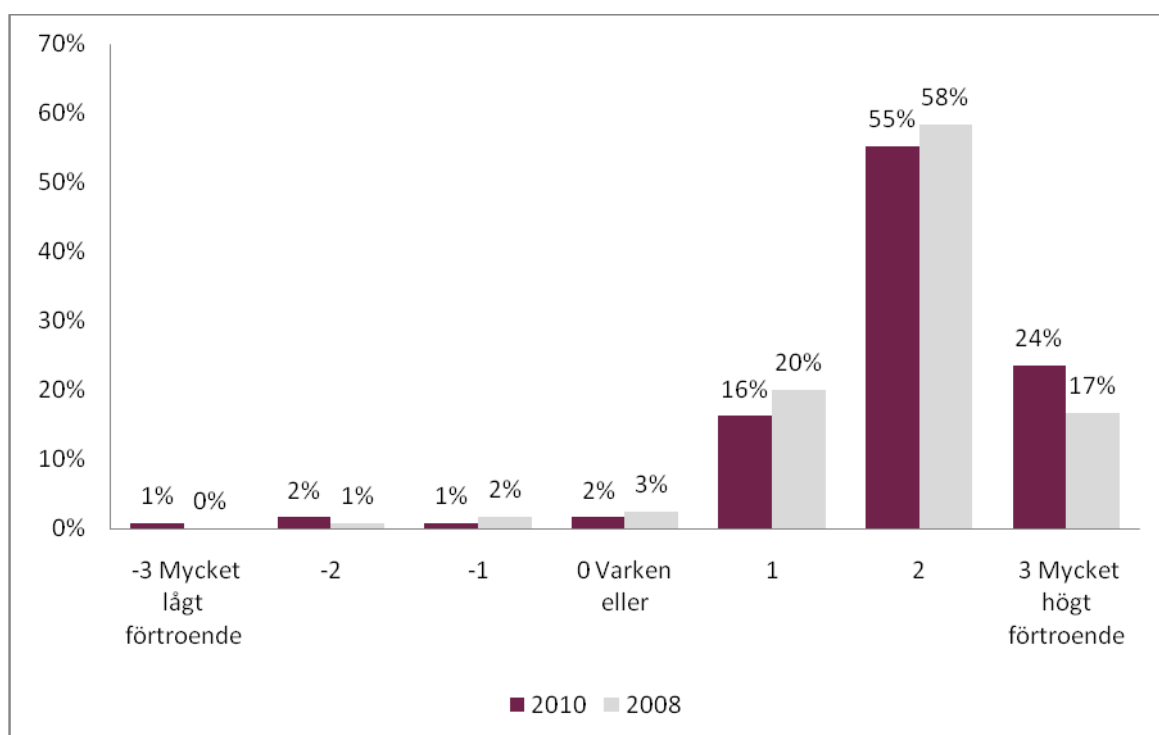
4. Bilaga 1 - Svarsfördelning per huvudfråga

Andelen svar "Vet ej" redovisas separat för varje fråga och har räknats bort innan svarsfördelningen kalkylerats.

Fråga 1. Vilket förtroende har du för att svenska börsnoterade bolag sköts på ett sätt som överensstämmer med aktieägarnas intresse?

Inget svar "Vet ej".

Diagram 10



Fråga 2. Hur anser du att bolagsstyrningen (corporate governance) i svenska börsnoterade bolag fungerar jämfört med börsföretag i andra utvecklade länder?

Fyra procent svar "Vet ej".

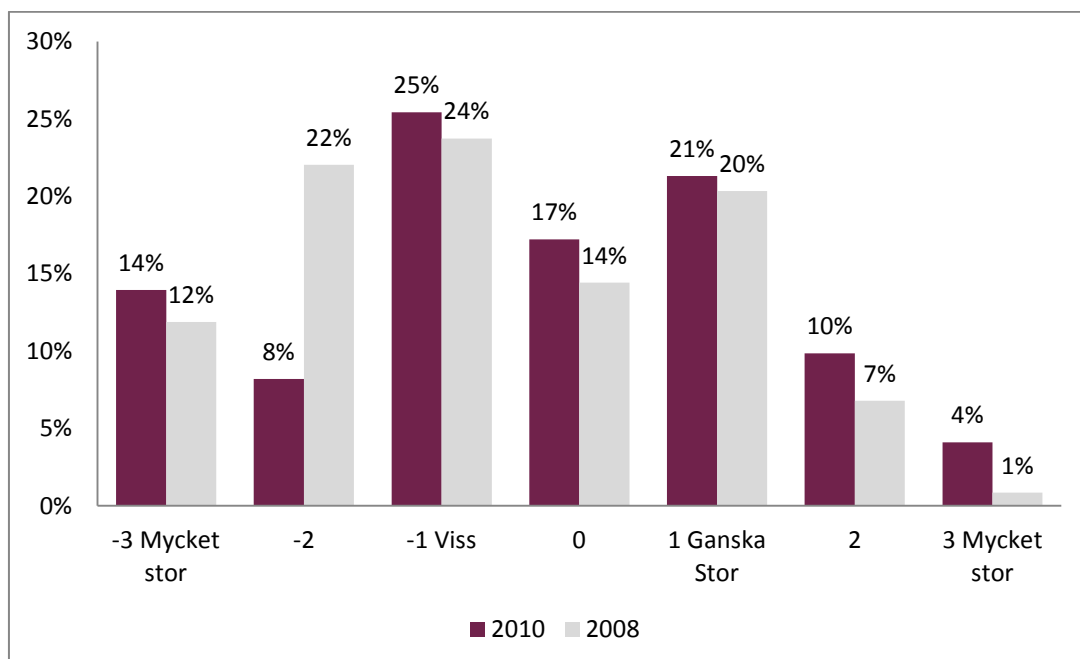
Diagram 11



Fråga 3. Vilken betydelse tror du att Koden har för att underlätta de svenska börsbolagens försörjning av svenskt och internationellt riskkapital i framtiden?

En procent svar "Vet ej".

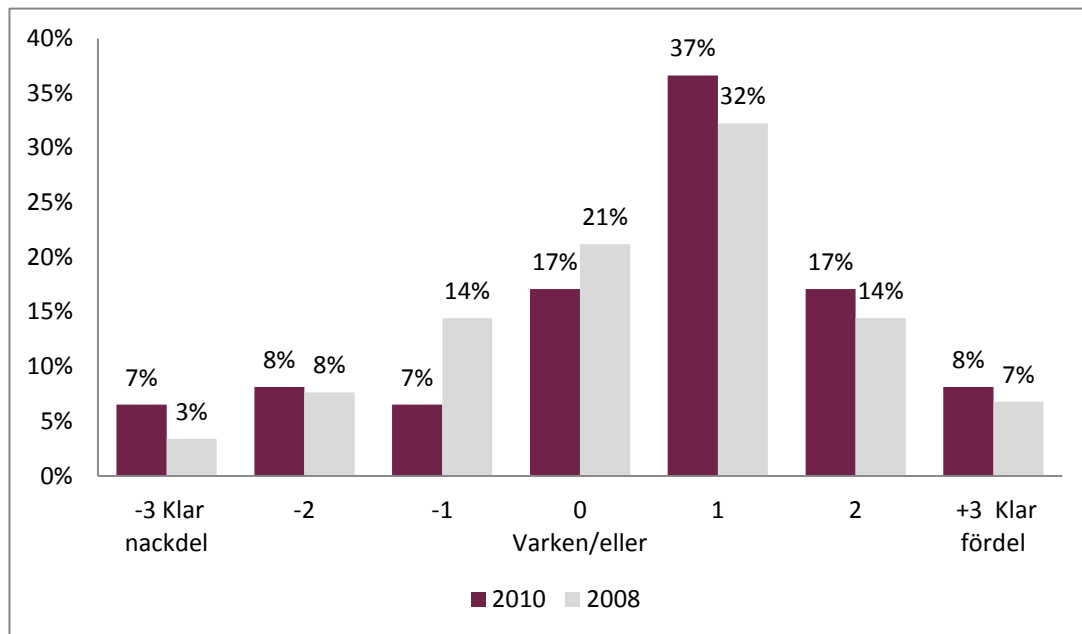
Diagram 12



Fråga 4. Anser du att Koden i huvudsak är till fördel eller nackdel för de bolag som skall tillämpa den?

Inget svar "Vet ej".

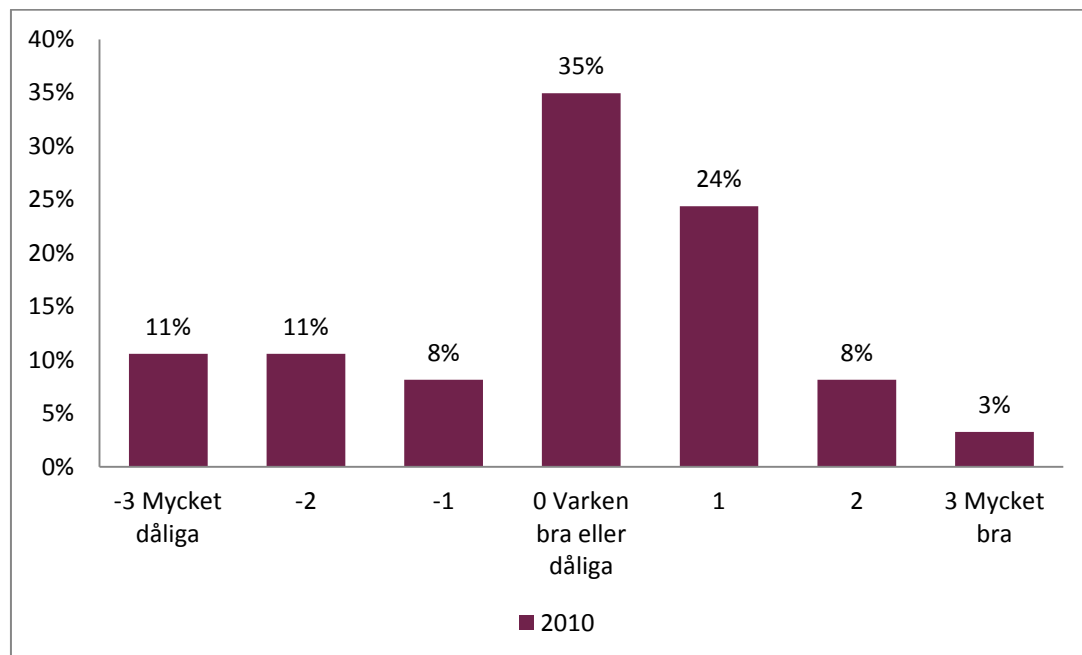
Diagram 13



Fråga 6. Koden förändrades den 1 februari 2010 med bl. a nya regler om ersättningar till ledande befattningshavare baserat på en rekommendation från EU i denna fråga. Tycker Du att de nya reglerna i huvudsak är bra eller dåliga?

Inget svar "Vet ej".

Diagram 14



Fråga 8. Vilket läsvärde tycker Du att Kollegiets Årsrapport 2010 har?

37 procent svar "Vet ej".

Diagram 15

